|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Kostenmanagement***  *Werkzeug* | | | | | | | | | |
| *Prozesse*  *Kostentreiber* | *Prozess 1* | *Prozess 2* | *Prozess 3* | *Prozess 4* | | *Prozess 5* | *…* | | ***Summe*** |
| 1. Kostentreiber 1 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 2. Kostentreiber 2 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 3. Kostentreiber 3 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 4. Kostentreiber 4 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 5. Kostentreiber 5 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 6. Kostentreiber 6 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 7. Kostentreiber 7 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 8. Kostentreiber 8 |  |  |  |  | |  |  | |  |
| 9. … |  |  |  |  | |  |  | |  |
| ***Summe*** |  |  |  |  | |  |  | |  |
| *Legende* | *0 - keine Kostenwirkung auf Prozess 2 - starke Kostenwirkung auf Prozess*  *1 - schwache Kostenwirkung auf Prozess 3 - sehr starke Kostenwirkung auf Prozess* | | | | | | | | |
| *Kostentreiber* | *Kostenwirkung* | | | | *Massnahme zur Produktivitätssteigerung* | | | *Wirkung* | |
| 1. Kostentreiber 1 | 1. … 2. … | | | |  | | |  | |
| 2. Kostentreiber 2 | 1. … 2. … | | | |  | | |  | |
| 3. Kostentreiber 3 | 1. … 2. … | | | |  | | |  | |
| 4. Kostentreiber 4 | 1. … 2. … | | | |  | | |  | |
| 5. … |  | | | |  | | |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Kostenmanagement***  *Beispiel Einzelhandel* | | | | | | | | | |
| Ein Marktführer im Lebensmittel-Einzelhandel (LEH) führt ein Kostensenkungsprogramm durch. Dabei werden alle Prozesse auf Kostentreiber geprüft. Beispielhaft wird die Logistik dargestellt. | | | | | | | | | |
| *Prozesse*  *Kostentreiber* | *Ware beschaffen* | *Ware dispo-nieren* | *Ware bearbeiten* | *Ware ausliefern* | | *Retoure bearbeiten* | *…* | | *Summe* |
| 1. Belieferungs-Häufigkeit | 0 | 3 | 1 | 3 | | 2 | … | | *11* |
| 2. ungleiche Auslastung | 0 | 2 | 3 | 3 | | 0 | … | | *8* |
| 3. mangelnde Warenwirtschaft | 1 | 3 | 3 | 3 | | 2 |  | | *15* |
| 4. unvorhergese-hene Aufträge | 0 | 2 | 2 | 3 | | 1 |  | | *10* |
| 5. Sortimentsbreite und –tiefe | 3 | 2 | 2 | 1 | | 3 |  | | *14* |
| 6. Sonderwünsche des Kunden | 0 | 2 | 3 | 3 | | 0 |  | | *10* |
| 7. zögerliche Entscheidungen | 0 | 3 | 2 | 3 | | 0 |  | | *9* |
| 8. Betriebs-Vereinbarungen | 0 | 0 | 3 | 3 | | 0 |  | | *7* |
| 9. … | … | … |  |  | |  |  | |  |
| *Summe* | *4* | *19* | *22* | *25* | | *9* | *14* | |  |
| *Legende* | *0 - keine Kostenwirkung auf Prozess 2 - starke Kostenwirkung auf Prozess*  *1 - schwache Kostenwirkung auf Prozess 3 - sehr starke Kostenwirkung auf Prozess* | | | | | | | | |
| *Kostentreiber* | *Kostenwirkung* | | | | *Massnahme zur Produktivitätssteigerung* | | | *Wirkung* | |
| 1. Belieferungs-Häufigkeit | 1. mangelnde Auftragssteuerung 2. nur händische Inventurerfassung 3. schwierige Bearbeitung von Reklamationen | | | | Umstellung des Warenwirtschafts-Systems auf WWS-2 | | | 3 Mio € einmalig  4 Mio € p.a. | |
| 2. ungleiche Auslastung | 1. Komplexität bei Bewirtschaftung und im Handling 2. hohe Bestandskosten (Kapitalbindung) | | | | Sortimentsreduktion von derzeit 1850 auf 1500 Artikel | | | 2 Mio € p.a. | |
| 3. mangelnde Warenwirtschaft | 1. zwei- bis dreifacher Kommissionier- und Fahraufwand 2. Mehrkosten durch Mautgebühr (jährlich ca. 1,5 Mio €) | | | | Prüfung und Umsetzungsplan: Reduktion der Belieferungshäufigkeit (je nach Geschäftstyp von 30 bis 60 Prozent) | | | … | |
| 4. unvorhergese-hene Aufträge | 1. permanentes Chaos in Disposition und Bearbeitung 2. schlechte Qualitätswerte (Pünktlichkeit...) | | | | … | | |  | |
| 5. … | … | | | |  | | |  | |